



Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
Dyrektor  
Regionalnego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie  
SZ.RZT.70.049.2024.CT

Szczecin, dn. 29.10.2024 r.

„WIK” Spółka z o.o. w Sławnie  
WPLYNĘŁO

D  
N  
I  
A 2024 -10- 3 1

ldz. 1501/13/24 podpis

### DECYZJA

Na podstawie art. 24b ust. 1 i art. 24c ust. 1 i 2 oraz art. 27a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r., poz. 757), po rozpatrzeniu wniosku „Wodociągów i Kanalizacji” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławnie z dnia 6 maja 2024 roku o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy wiejskiej Sławno na okres 3 lat

#### zatwierdzam

ustaloną przez „Wodociągi i Kanalizacja” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławnie taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzanie ścieków na terenie gminy wiejskiej Sławno na okres 3 lat, stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

### UZASADNIENIE

W dniu 09 maja 2024 roku do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – jako organu regulacyjnego – wpłynął wniosek przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego „Wodociągi i Kanalizacja” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławnie (zwanej dalej „Wnioskodawcą”, „Spółką” lub „Przedsiębiorstwem”) o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy wiejskiej Sławno na okres 3 lat.

Organ regulacyjny po formalnej weryfikacji wniosku, dnia 5 czerwca 2024 roku zawiadomił strony postępowania - którymi zgodnie z art. 24c ust. 6 uzwos „(...) są przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne oraz właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta). Jeżeli przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest gminną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, stroną postępowania jest wyłącznie to przedsiębiorstwo” – o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie rozpatrzenia wniosku o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy wiejskiej Sławno na okres 3 lat. W wyniku analizy zawartych we wniosku taryfowym dokumentów i zestawień oraz oceny przedstawionych w taryfie cen, – trzykrotnie wzywał Przedsiębiorstwo – dnia 5 czerwca 2024 r., dnia 23 lipca 2024 r. oraz 12 sierpnia

2024 r. – do przedłożenia dodatkowych informacji i wyjaśnień. Wnioskodawca w części przedstawił żądane wyjaśnienia, dokumenty i zestawienia.

Po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego będącego w aktach sprawy, dnia 28 sierpnia 2024 roku organ regulacyjny, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej zwaną „k.p.a.”), powiadomił strony postępowania o zgromadzeniu wszystkich dokumentów niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy, o prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do ich treści a także poinformował o przesłankach zależnych od strony, które na dzień wysłania zawiadomienia nie zostały spełnione lub wskazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem. W dniu 2 września 2024 roku przedsiębiorstwo przedłożyło wniosek o zawieszenie postępowania na czas nieokreślony. W odpowiedzi organ regulacyjny wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego dotyczące zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy wiejskiej Sławno na okres 3 lat. Spółka w dniu 28 października 2024 wniosła wniosek, dostarczony do siedziby organu, o podjęcie zawieszono postępowania nr: SZ.RZT.70.049.2024.CT, jednocześnie Wnioskodawca skorzystał z tego prawa wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Wraz z wnioskiem o podjęcie postępowania wnioskodawca złożył dodatkowe dokumenty, kalkulacje i wyjaśnienia. Analiza oraz ocena wniosku, w tym projektu taryfy w powiązaniu z przedstawionym materiałem dowodowym, skutkowały zatwierdzeniem taryfy z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z przepisem art. 24b ust. 1 uzwzwoś, taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków podlega zatwierdzeniu przez organ regulacyjny po uprzednim przekazaniu wniosku taryfowego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, o czym stanowi art. 24b ust. 2 uzwzwoś. Wzór wniosku taryfowego został określony w załączniku do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków (Dz. U. z 2022 r., poz. 1074, zwanym dalej „rozporządzeniem taryfowym”).

Organ regulacyjny zweryfikował wniosek i działając na podstawie art. 24c ust. 1 pkt. 2 uzwzwoś, ocenił projekt taryfy oraz uzasadnienie, w tym kalkulację cen za wodę i ścieki oraz stawek opłat abonamentowych, pod kątem zgodności z przepisami uzwzwoś oraz przepisami ustawy Prawo wodne. Organ przeanalizował warunki ekonomiczne wykonywania przez Spółkę działalności gospodarczej oraz zweryfikował koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 uzwzwoś pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, a mianowicie: zbadał koszty związane ze świadczeniem usług poniesione w okresie obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w okresie obowiązywania nowej taryfy, zweryfikował zmiany warunków ekonomicznych, zmiany wielkości usług i warunki ich świadczenia, a także sprawdził koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych.

Organ regulacyjny dokonał analizy kosztów bezpośrednich: amortyzacji, wynagrodzeń z narzutami, materiałów, energii, opłat za usługi wodne, podatków i opłat, usług obcych, pozostałych kosztów oraz kosztów pośrednich oraz zweryfikował zgodność konstrukcji taryfy z przepisami uzwzwoś i rozporządzenia taryfowego.

W zakresie kosztów związanych z amortyzacją środków trwałych powstałych w wyniku inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, ochrony środowiska i korzystania z usług wodnych, organ regulacyjny

zweryfikował prawidłowość ich ustalenia. Na wezwanie regulatora, dotyczące przedstawienia planu amortyzacji na lata obowiązywania nowej taryfy oraz dodatkowych wyjaśnień, Przedsiębiorstwo złożyło wymagane dokumenty. Przedstawiło plan amortyzacji od istniejących środków trwałych z wyliczoną wartością odpisów amortyzacyjnych. Środki trwale amortyzowane są liniowo. Organ regulacyjny poddał analizie przedłożoną dokumentację i ocenił, że Wnioskodawca ustalił amortyzację od wartości początkowej środków trwałych zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia taryfowego.

W celu weryfikacji kosztów wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników, organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia danych z okresu obrachunkowego oraz kalkulacji niezbędnych przychodów na czas obowiązywania nowej taryfy, a mianowicie: informacji dotyczących wielkości zatrudnienia, wysokości wynagrodzeń oraz wysokości nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Przedsiębiorstwo skalkulowało wysokość kosztów wynagrodzeń na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym z uwzględnieniem wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych wynoszącego odpowiednio 4,93%, 3,43%, 2,7%, wyliczonego proporcjonalnie dla I, II i III okresu obowiązywania taryfy. W związku ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę Wnioskodawca przewidział zatrudnienie w wysokości 4,5 etatu, natomiast w związku ze zbiorowym odprowadzaniem ścieków 3,97 etatu. Regulator zweryfikował przedstawione przez Spółkę zestawienia kosztów z okresu obrachunkowego, w tym ujęte osobno koszty nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych oraz zbadał prawidłowość ustalenia niezbędnych przychodów w tym zakresie na czas trwania nowej taryfy. Regulator ocenił, że wysokość niezbędnych przychodów skalkulowana na podstawie kosztów z okresu obrachunkowego została ustalona zgodnie z zapisem § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia taryfowego.

Organ regulacyjny Wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia szczegółowego wykazu kosztów materiałów z okresu obrachunkowego oraz przedstawienia sposobu oszacowania wysokości niezbędnych przychodów w tym zakresie na kolejne trzy lata obowiązywania nowej taryfy. Przedsiębiorstwo skalkulowało wysokość kosztów materiałów na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym z uwzględnieniem wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu wynoszącego odpowiednio 3,5%, 2,77%, 2,3%, wyliczonego proporcjonalnie dla I, II i III okresu obowiązywania taryfy. Regulator zweryfikował przedłożone dokumenty oraz dodatkowe informacje przedstawione przez Przedsiębiorstwo. Organ ocenił, że dane historyczne nie budzą wątpliwości co do zasadności poniesionych kosztów oraz że Spółka prawidłowo oszacowała wysokość niezbędnych przychodów na kolejne lata obowiązywania nowej taryfy – zgodnie z zapisem § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia taryfowego – jako iloczyn sumy poniesionych kosztów materiałów i prawidłowo skalkulowanego średniorocznego wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu.

W przedmiocie kosztów energii elektrycznej weryfikacji poddano wysokość kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym. W tym celu organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia zestawienia kosztów w ujęciu rocznym uwzględniającego: ceny 1 MWh, koszty dystrybucji oraz ilość zużycia energii. Organ przeanalizował przedstawione dane wraz z umowami na dostawę energii z lat 2021 – 2023 oraz na rok 2024. W związku z przekazaniem w administrowanie Zakładowi przez gminę wiejską Sławno systemu wodociągowo kanalizacyjnego znajdującego się w miejscowościach Sławsko i Smardzewo zużycie energii czynnej wzrosło z 214,9 MWh w trzecim roku okresu obrachunkowego do 250 MWh (17%) w pierwszym roku obowiązywania taryfy, a co za tym idzie, wzrosły koszty energii elektrycznej alokowane do taryfy. Organ regulacyjny ocenił, że Wnioskodawca prawidłowo skalkulował niezbędne przychody w tym zakresie.

W zakresie kosztów opłat za usługi wodne organ regulacyjny zweryfikował dane o tych kosztach z okresu obrachunkowego przedstawione przez Przedsiębiorstwo z informacjami o opłatach stałych i zmiennych za usługi wodne otrzymanymi z Zarządu Zlewni w Koszalinie. Analiza dokumentów i zestawień nie wykazała rozbieżności w tym zakresie. Regulator ocenił oszacowanie niezbędnych przychodów dla potrzeb planowanej taryfy za prawidłowe – Spółka dokonała tego na podstawie planowanej ilości i jakości pobieranej wody oraz aktualnych stawek opłat za usługi wodne. Podobnie wnioskodawca oszacował opłaty dla ilości i jakości odprowadzanych ścieków.

W celu weryfikacji kosztów usług obcych organ regulacyjny wezwał Wnioskodawcę do przedstawienia szczegółowych danych z okresu obrachunkowego, na podstawie których ustalił poziom niezbędnych przychodów. Weryfikacji poddano: koszty usług remontowych, usług transportowych. Przedsiębiorstwo skalkulowało wysokość kosztów usług obcych na podstawie kosztów poniesionych w okresie obrachunkowym z uwzględnieniem wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu wynoszącego odpowiednio 3,5%, 2,77%, 2,3%, wyliczonego proporcjonalnie dla I, II i III okresu obowiązywania taryfy. Analiza zestawień oraz przedstawionych dowodów wykazała, iż przedstawione wykonanie kosztów usług obcych wskazuje na zasadność ich poniesienia. Ustaloną na ich podstawie wysokość niezbędnych przychodów organ regulacyjny uznał za prawidłową.

W przedmiocie pozostałych kosztów organ regulacyjny poddał analizie podatek od nieruchomości. Regulator wezwał Wnioskodawcę do przekazania deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2021 – 2023 oraz na rok 2024. Przedsiębiorstwo złożyło wymagane dokumenty. Regulator ocenił powyższe koszty za poprawnie ustalone.

Wnioskodawca przedstawił sposób alokacji kosztów pośrednich, a konkretnie kosztów ogólnych. Polega na wydzieleniu z kosztów działalności ogólnozakładowej kosztów przypisanych do działalności wodociągowej i działalności kanalizacyjnej procentowym kluczem podziału od wielkości sprzedaży usług. Organ regulacyjny ocenił przedstawiony podział kosztów za zgodny z przepisem rozporządzenia taryfowego – § 11 ust. 1.

Organ regulacyjny zweryfikował koszty uwzględnione w stawce opłaty abonamentowej, które Przedsiębiorstwo przedstawiło w ujęciu rodzajowym. W tej opłacie ujęto koszty bezpośrednie: amortyzacji, materiałów, energii, usług obcych, pozostałych kosztów, kosztów wydziałowych, alokowanych kosztów ogólnych, marży oraz wynagrodzeń z narzutami. Regulator zweryfikował i przeanalizował przedłożone kalkulacje oraz dodatkowe wyjaśnienia Wnioskodawcy dotyczące składowych abonamentu oraz sposobu ustalenia opłaty stałej. Spółka skalkulowała abonament, w którym koszty gotowości do świadczenia usług stanowią nie więcej niż 9% całości kosztów eksploatacji i utrzymania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (zgodnie z przepisem § 2 ust. 3 rozporządzenia taryfowego). Pozostałe części składowe opłaty abonamentowej, czyli koszty rozliczenia i koszty odczytu, stanowią nie więcej niż po 6% z ogółu kosztów wliczanych w te składowe. Organ regulacyjny ocenił, że stawki opłat abonamentowych dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę Spółka skalkulowała prawidłowo.

W kalkulacji niezbędnych przychodów na potrzeby nowej taryfy Wnioskodawca nie uwzględnił rezerw na należności nieregularne oraz spłat rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia.

W przedłożonym projekcie taryfy Wnioskodawca zaplanował marżę zysku dla działalności związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków na poziomie odpowiednio 0,5%, 0,6% i 0,7% od skalkulowanej wartości niezbędnych przychodów w poszczególnych latach obowiązywania taryfy. Spółka w przedłożonych dokumentach wykazała, że ponosi straty z tytułu wykonywania podstawowej działalności. Ustalona marża zysku ma stanowić zabezpieczenie pokrycia kosztów, które mogą wzrosnąć pomimo skalkulowania niezbędnych przychodów z wykorzystaniem wskaźników makroekonomicznych. W ocenie regulatora przedsiębiorstwo skalkulowało wysokość zaplanowanej marży zysku z zapewnieniem ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen – zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia taryfowego. Marża zysku na tym poziomie jest w stanie zapewnić Spółce niezbędne przychody oraz może stanowić zabezpieczenie nieprzerwanej działalności w przypadku wzrostu kosztów, które nie będą kwalifikowały się jednak do zastosowania art. 24j uzw. 1.

Po analizie projektu taryfy, organ regulacyjny ocenił, iż uwzględnia on niezbędny podział na taryfowe grupy odbiorców usług określające cele poboru wody.

Tutejszy organ uznał, że Spółka opracowała taryfę w sposób gwarantujący uzyskanie niezbędnych przychodów z prowadzonej działalności, które powinny pokrywać sumę planowanych kosztów ponoszonych na świadczenie usług – w oparciu o przepis § 3 pkt 1 lit. a) rozporządzenia taryfowego. Oceniał również, że Wnioskodawca zaplanował taryfę w sposób zapewniający ochronę interesów odbiorców usług – na terenie gminy wiejskiej Sławno – przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, a także zapewniający eliminowanie subsydiowania skrośnego, motywowanie odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody oraz w sposób umożliwiający łatwość obliczania i sprawdzania cen i stawek opłat (na podstawie przepisów § 3 pkt 1 lit. b – e rozporządzenia taryfowego). Regulator uznał, że Przedsiębiorstwo właściwie ustaliło niezbędne przychody oraz dokonało prawidłowej alokacji kosztów na poszczególne obszary działalności, a następnie na taryfowe grupy odbiorców usług uwzględniając lokalne uwarunkowania, a w szczególności: wielkość zróżnicowania kosztów świadczonych usług w poszczególnych taryfowych grupach odbiorców mierzoną kosztami jednostkowymi, dostępność danych odnoszących się do poszczególnych rodzajów kosztów, strukturę i rodzaj taryfy, stabilność stosowanych metod alokacji kosztów, wyposażenie w wodomierze i urządzenia pomiarowe oraz możliwość wyodrębnienia kosztów dla ich właściwej alokacji (zgodnie z przepisem § 11 pkt 3 rozporządzenia taryfowego). Organ regulacyjny ocenił także, że Wnioskodawca dokonał podziału kosztów i ich alokacji według metod określonych przepisem § 11 pkt 4 rozporządzenia taryfowego.

W związku z pozytywną oceną projektu taryfy wraz z uzasadnieniem pod kątem zgodności z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawą Prawo wodne, jak również pozytywną analizą zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej oraz pozytywną weryfikacją kosztów pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zatwierdza taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy wiejskiej Sławno na okres 3 lat.

Mając na uwadze spełnienie przesłanek ustawowych, organ regulacyjny orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

PROCEW 12.11.24

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d uzwwoś. Opłatę w wysokości 658,99 zł uiszcza się na rachunek bankowy organu regulacyjnego 34 1130 1017 0020 1510 6720 0023 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



Z UPOWAŻNIENIA DYREKTORA  
Z-CA DYREKTORA  
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie  
*[Signature]*  
Alicja Michałowska

SPRAWDZONO  
pod względem merytorycznym

data ..... podpis .....  
SPRAWDZONO  
pod wzgl. formalnym i rachunkowym  
12.11.2024 ..... *[Signature]*

ZATWIERDZONO  
do wypłaty:  
= 658,99,-  
kwotnie: sześćset pięćdziesiąt  
osiem złotych 99/100

OL Kancelary ..... Przewodniczący

Otrzymują:

1. "Wodociągi i Kanalizacja" Sp. z o.o.  
ul. Polanowska 45 C, 76-100 Sławno
2. Wójt Gminy Sławno  
ul. I Pułku Ułanów 11, 76-100 Sławno
3. aa

Do wiadomości:

1. RFF w/m
2. RFF w/m (decyzja ostateczna)